

**РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

г. Калуга

7 июля 2022 года

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Центрального округа при применении арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации рекомендует исходить из следующих положений:

1. К полномочиям суда какой инстанции (первой или апелляционной) относится рассмотрение заявления о предоставлении встречного обеспечения, если дело находится на стадии апелляционного производства, а обеспечительные меры принимались судом первой инстанции?

Заявление о предоставлении встречного обеспечения, а также вопрос о внесении денежных средств на депозит суда разрешается судом той инстанции, в котором на рассмотрении находится дело.

2. В рамках рассмотрения искового заявления арбитражным судом были приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства на счетах в банках, а также на средства, поступившие на корреспондентский счет банка на имя ответчика, движимое и недвижимое имущество в отношении ответчика-гражданина (индивидуального предпринимателя) в пределах заявленной суммы требований.

Должен ли суд рассмотреть по собственной инициативе вопрос об освобождении от ареста денежных средств в размере величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные

доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации)?

Отмена обеспечительных мер в части суммы, ограниченной прожиточным минимумом, возможна судом по собственной инициативе, в случае если при вынесении определения о принятии обеспечительных мер не был решен вопрос об освобождении от ареста денежных средств в пределах установленной величины прожиточного минимума гражданина и лиц, находящихся на его иждивении.

3. Подлежит ли обжалованию отказ суда во встречном обеспечении?

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» в том случае если доказательства, представленные заявителем, подтверждают наличие оснований применения обеспечительных мер, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, непредоставление заявителем встречного обеспечения при подаче заявления об обеспечительных мерах, в том числе о предварительных обеспечительных мерах, не может служить основанием для отказа в применении таких мер.

Учитывая то, что удовлетворение ходатайства о встречном обеспечении не является обязательным условием для принятия судом

обеспечительных мер, а также то, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит положений, позволяющих обжаловать данное определение отдельно от итогового судебного акта, определение об отказе во встречном обеспечении не может быть предметом самостоятельного обжалования.

4. Каковы последствия отказа лица, представившего доказательство, дать согласие на порчу документа (при проведении соответствующих экспертных исследований) в рамках проверки судом достоверности заявления о фальсификации, сделанного другим лицом?

Поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит положений, регулирующих действия суда в случае уклонения сторон от участия в экспертизе, в соответствии с частью 5 статьи 3 АПК РФ возможно применение по аналогии части 3 статьи 79 ГПК РФ.

5. Какие процессуальные действия должен совершить суд в случае поступления заявления о фальсификации заключения судебной экспертизы?

В случае поступления от лица, участвующего в деле, заявления о фальсификации заключения эксперта суд вызывает в судебное заседание эксперта для дачи пояснений по вопросу о подложности экспертного заключения и оценивает данное заявление по общим правилам части 3 статьи 71 АПК РФ.

При этом заявление о фальсификации экспертного заключения, поданное самим экспертом, при необходимости может быть рассмотрено в порядке статьи 161 АПК РФ.

6. В каком порядке рассматриваются ходатайства о процессуальном правопреемстве, поданные участниками процесса после вынесения судебного приказа: в порядке, установленном главой 29.1 АПК РФ, по которому осуществлялось рассмотрение основного требования по делу, либо в общем порядке искового производства?

Ходатайства о процессуальном правопреемстве, поданные участниками процесса после вступления в законную силу судебного приказа, рассматриваются по правилам, предусмотренным разделом VII АПК РФ.

7. Каким образом должен поступить арбитражный суд при рассмотрении заявления о процессуальном правопреемстве взыскателя, если будет установлено, что должник (юридическое лицо) до или после совершения взыскателем уступки прав требований прекратил деятельность (исключен из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо)?

В случае ликвидации ответчика по делу (исключения его из ЕГРЮЛ) заявление о процессуальном правопреемстве взыскателя на основании статьи 48 АПК РФ подлежит рассмотрению арбитражным судом по существу, в том числе с целью последующего обеспечения законных интересов заявителя специально установленными способами защиты: путем предъявления требования о привлечении к субсидиарной ответственности, подачи заявления о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица и др.

8. Подлежат ли возвращению арбитражным судом заявления кредиторов о признании должника банкротом в отношении умерших (объявленных умершими) граждан с учетом моратория на возбуждение дел о банкротстве, введенного Постановлением Правительства РФ от

28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами»?

Мораторий на возбуждение дел о банкротстве, введенный на основании статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не распространяет свое действие на возбуждение дел о признании банкротом умерших (объявленных умершими) граждан должников, поскольку в связи со смертью должника утрачивается возможность достижения целей, предусмотренных законом для введения моратория (обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам).

9. Подлежит ли отмене судебный акт о прекращении производства по делу, вынесенный на основании пункта 6 части 1 статьи 150 АПК РФ (смерть гражданина), в случае отсутствия у суда сведений о правопреемнике гражданина (истца) на момент вынесения судебного акта о прекращении производства по делу?

Прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 150 АПК РФ (смерть гражданина), в случае отсутствия у суда сведений о правопреемнике гражданина (истца) на момент вынесения такого судебного акта может быть признано неправомерным, поскольку суд в этом случае обязан приостановить производство по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 143 АПК РФ.

10. Вправе ли родственник индивидуального предпринимателя, представивший сведения о его смерти на момент рассмотрения дела, обратиться с заявлением о пересмотре в порядке главы 37 АПК РФ решения суда о взыскании с индивидуального предпринимателя

денежных средств? Смерть ответчика на момент рассмотрения дела обозначена в качестве вновь открывшегося обстоятельства.

Если судебный акт о взыскании с умершего индивидуального предпринимателя денежных средств вступил в законную силу, его наследник вправе обратиться в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве в порядке статьи 48 АПК РФ и в последующем заявить о пересмотре в порядке главы 37 АПК РФ решения суда о взыскании с индивидуального предпринимателя денежных средств. При этом вновь открывшимися будут считаться те обстоятельства, которые возникли с даты смерти наследодателя.

Если на момент обращения в суд, статус наследника заявителем не подтвержден, в силу пункта 3 части 1 статьи 143, пункта 3 статьи 145 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по заявлению (делу).

Между тем, доводы о ненадлежащем извещении стороны о судебном разбирательстве могут являться основанием для обжалования принятого судебного акта в установленном порядке в соответствии со статьей 42 АПК РФ (часть 2 статьи 259, часть 2 статьи 276 АПК РФ), а не для пересмотра этого судебного акта по правилам главы 37 АПК РФ.

11. Требуется ли соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного частью 5 статьи 4 АПК РФ, при обращении в арбитражный суд с исковым заявлением после вынесения арбитражным судом определения об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа?

При обращении в арбитражный суд с исковым заявлением после вынесения арбитражным судом определения об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа заявитель должен предоставить доказательства

соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного частью 5 статьи 4 АПК РФ.

12. Подлежит ли возвращению на основании пункта 2.1 части 1 статьи 129 АПК РФ исковое заявление, содержащее бесспорные требования в твердой денежной сумме в пределах, установленных пунктом 1 статьи 229.2 АПК РФ, а также требование о взыскании процентов (пени) по день фактической оплаты задолженности, с указанием истцу на необходимость обращения с соответствующими требованиями в приказном порядке?

Исковое заявление с указанием на взыскание процентов (пени) по день фактической оплаты задолженности, содержащее бесспорные требования в твердой денежной сумме в пределах, установленных пунктом 1 статьи 229.2 АПК РФ, на день обращения с иском в суд, не подлежит возвращению на основании пункта 2.1 части 1 статьи 129 АПК РФ, поскольку иное будет противоречить абзацу второму пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», в соответствии с которым размер денежной суммы, указываемой в заявлении о выдаче судебного приказа, должен быть определен в твердой денежной сумме и не подлежит перерасчету на дату выдачи судебного приказа, а также фактического исполнения денежного обязательства.

13. Подлежат ли обжалованию в апелляционном порядке определения суда, вынесенные по делам приказного производства (например, о замене стороны, о выдаче дубликата судебного приказа и др.)?

Определения суда, вынесенные по делам приказного производства (например, о замене стороны, о выдаче дубликата судебного приказа), подлежат обжалованию непосредственно в суд кассационной инстанции.

При этом судебные акты суда апелляционной инстанции, которыми были рассмотрены по существу определения, вынесенные по делам приказного производства, не могут быть отменены судом кассационной инстанции по этому основанию.

14. Каков порядок рассмотрения апелляционной жалобы на решение арбитражного суда по делу, рассмотренному судом первой инстанции в порядке упрощенного производства, в случае если апелляционная жалоба подана конкурсным кредитором или арбитражным управляющим в порядке, предусмотренном пунктом 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (если ранее судебный акт не являлся предметом апелляционного обжалования)?

Апелляционная жалоба, поданная в порядке пункта 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 на судебный акт, вынесенный судом первой инстанции в упрощенном порядке, при отсутствии оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам первой инстанции, подлежит рассмотрению апелляционным судом в порядке упрощенного производства (часть 1 статьи 272.1 АПК РФ), однако с учетом особенностей порядка обжалования по пункту 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, предусматривающих необходимость осуществления оценки дополнительных доказательств.

15. Возможно ли оставление искового заявления без рассмотрения в порядке упрощенного производства на основании пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ?

Поскольку положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено оставление искового заявления без рассмотрения по ходатайству истца (ни при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, ни при рассмотрении дела по общим правилам искового производства), а упрощенное производство не предполагает проведения судебного заседания, арбитражный суд не может оставить исковое заявление, рассматриваемое в порядке упрощенного производства, без рассмотрения на основании пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ.

16. Как должен поступить суд апелляционной инстанции, если суд первой инстанции направил жалобу по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, не изготовив мотивированного решения при наличии соответствующей возможности?

В случае поступления в суд апелляционной инстанции жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, только с резолютивной частью обжалуемого решения, суд апелляционной инстанции может направить дело в суд первой инстанции для изготовления мотивированного решения.

Если мотивированное решение не изготовлено после направления дела в суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствуется абзацем вторым пункта 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве».

17. Подлежит ли рассмотрению по существу заявление ответчика о возмещении судебных расходов (составление отзывов на жалобы, участие представителя в судебных заседаниях в вышестоящих инстанциях), связанных с рассмотрением апелляционной и кассационной жалобы истца на определение судьи о возвращении искового заявления (неподсудность спора данному арбитражному суду)?

Заявление ответчика о возмещении судебных расходов (составление отзывов на жалобы, участие представителя в судебных заседаниях в вышестоящих инстанциях), связанных с рассмотрением апелляционной и кассационной жалобы истца на определение судьи о возвращении искового заявления (неподсудность спора данному арбитражному суду), может быть рассмотрено по существу.

18. При рассмотрении заявления налогоплательщика о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя с налогового органа, поданного после вступления в законную силу решения об удовлетворении требований заявителя, которым расходы по уплате государственной пошлины отнесены на налоговый орган, вправе ли суд применить положения абзаца 5 пункта 78 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» об отнесении судебных расходов на заявителя при предоставлении им дополнительных доказательств уже на стадии судебного разбирательства?

Суд вправе отнести судебные расходы по оплате услуг представителя на заявителя независимо от определения во вступившем в законную силу решении принципа распределения судебных расходов при взыскании

расходов по уплате государственной пошлины, если имеются обстоятельства, предусмотренные абзацем 5 пункта 78 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

19. Заявляя иск о взыскании неустойки, истец, руководствуясь положениями договора либо закона, устанавливающими ее размер, который зависит от ключевой ставки, действующей на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму, производит расчет на день обращения в арбитражный суд. Исходя из полученной цены иска, истцом была уплачена государственная пошлина. При вынесении решения по делу судом были удовлетворены исковые требования частично в связи со снижением размера ключевой ставки, действующей на день вынесения итогового акта. При этом истец предъявленные требования не уменьшил.

Подлежат ли отнесению на ответчика расходы по уплате государственной пошлины и оплате судебных издержек в полном объеме или пропорционально размеру удовлетворенных требований?

Принцип пропорционального распределения судебных расходов не подлежит применению, когда уменьшение взысканной судом суммы неустойки произведено в связи с изменением в период рассмотрения дела ключевой ставки Банка России, поскольку ее изменение не зависит от воли заявителя и при обращении с иском государственная пошлина была уплачена в установленном размере.

В таком случае расходы по уплате государственной пошлины и судебные издержки подлежат отнесению на ответчика в полном объеме.

20. Подлежит ли выдаче исполнительный лист (дубликат исполнительного листа), если должник предоставил суду доказательства полного исполнения судебного акта?

Исполнительный лист (его дубликат) выдается в соответствии с положениями статьи 319 АПК РФ независимо от поступления в суд от должника сведений об исполнении судебного акта в добровольном порядке.

21. Возможно ли применение к административным правоотношениям, регулируемым Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», разъяснений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (например, в части абзаца 4 пункта 75, абзаца 3 пункта 75, пункта 78)?

Подходы, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», касающиеся обжалования решения вышестоящего налогового органа, могут быть применены к административным правоотношениям, регулируемым Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

22. Обязан ли арбитражный суд объединять материалы дел об административных правонарушениях в одно производство, применительно к положениям части 2 статьи 4.4 КоАП РФ, в случае

поступления в арбитражный суд нескольких заявлений о привлечении к административной ответственности, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статьи) раздела II КоАП РФ, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора)?

В случае поступления в арбитражный суд нескольких заявлений о привлечении к административной ответственности, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статьи) раздела II КоАП РФ, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора), арбитражный суд должен объединить материалы дел об административных правонарушениях в одно производство, применительно к положениям части 2 статьи 4.4 КоАП РФ.

При этом если суд не произвел объединение материалов дел об административных правонарушениях в одно производство, суд рассматривает заявление по существу и выносит судебный акт о привлечении к административной ответственности без назначения наказания.

23. Подлежит ли отмене постановление суда апелляционной инстанции, которым рассмотрена апелляционная жалоба на судебный акт, не подлежащий обжалованию?

В случае обжалования постановления суда апелляционной инстанции, которым рассмотрена апелляционная жалоба на судебный акт, не подлежащий обжалованию, суд кассационной инстанции отменяет такое постановление и прекращает производство по апелляционной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

24. Возможно ли возбуждение дела о несостоятельности (банкротства) должника в связи с неисполнением последним

обязательств по выплате компенсации за нарушение права на результаты интеллектуальной деятельности?

Обязательства по выплате компенсации за нарушение права на результаты интеллектуальной деятельности согласно пункту 3 статьи 1252 ГК РФ подлежат учету при определении признаков несостоятельности (банкротства) должника и могут являться основанием для возбуждения дела о банкротстве.

25. Переходит ли суд апелляционной инстанции к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (коллегиальным составом в порядке, предусмотренном статьей 268 АПК РФ без изъятий и ограничений, установленных АПК РФ для рассмотрения апелляционных жалоб на решения по спорам, рассмотренным в порядке упрощенного производства), в случае если в судебном заседании, назначенном для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения с вызовом участвующих в деле лиц, мировое соглашение не будет утверждено (к примеру, в связи с отказом стороны от утверждения ранее заключенного мирового соглашения)?

В случае если в судебном заседании, назначенном для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения с вызовом участвующих в деле лиц, при рассмотрении апелляционной жалобы на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, мировое соглашение не будет утверждено (к примеру, в связи с отказом стороны от утверждения ранее заключенного мирового соглашения), суд апелляционной инстанции продолжает рассмотрение апелляционной жалобы в порядке, установленном статьей 272.1 АПК РФ, при отсутствии оснований,

установленных частью 4 статьи 270 АПК РФ (часть 6.1 статьи 268, часть 2 статьи 272.1 АПК РФ).

26. Применим ли в арбитражном процессе предусмотренный статьей 327 ГК РФ способ исполнения обязательств должника путем внесения долга в депозит суда?

Предусмотренный статьей 327 ГК РФ способ исполнения обязательств должника кредитору путем внесения долга в депозит суда, применяемый лишь в случаях, предусмотренных законом, неприменим в арбитражном процессе, поскольку внесение денежных средств в депозит суда предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации лишь как условие совершения процессуальных действий судом, а не в качестве погашения долга перед кредитором. У стороны в арбитражном процессе для погашения долга имеется возможность внесения средств в депозит нотариуса.